



Division des Examens et Concours

DIEC/16-694-1635 du 25/01/2016

BACCALAUREAT TECHNOLOGIQUE SERIE STL - SESSION 2016 - SPECIALITE : SCIENCES PHYSIQUES ET CHIMIQUES EN LABORATOIRE - EPREUVE DE PROJET EN ENSEIGNEMENT SPECIFIQUE A LA SPECIALITE, EPREUVE D'ENSEIGNEMENT TECHNOLOGIQUE EN LV1 ET EPREUVE D'EVALUATION DES COMPETENCES EXPERIMENTALES

Références : Note de service n°2012-034 du 6 mars 2012 publié au BOEN n°12 du 22 mars 2012 relative à l'épreuve de projet en enseignement spécifique à la spécialité et à l'épreuve d'enseignement technologique en LVA modifiée et complétée par la note de service n°2012-179 du 20 novembre 2012 publiée au BO n°45 du 6 décembre 2012 - Note de service n°2012-035 du 6 mars 2012 publiée au BO n°12 du 22 mars 2012 relative à la définition de l'épreuve d'évaluation des compétences - Circulaire 2012-059 du 3 avril 2012 publiée au BO n°15 du 12 avril 2012 relative aux opérations de préparation, déroulement et suivi des épreuves du baccalauréat

Destinataires : Mesdames et Messieurs les proviseurs des lycées généraux et technologiques publics et privés sous contrat

Dossier suivi par : Mme Sylvie DUFORT - Tel : 04 42 91 71 94 - Fax : 04 42 91 75 02

Je vous communique ci-dessous les instructions relatives à l'organisation des épreuves de projet en enseignement spécifique à la spécialité, d'enseignement technologique en LV1 et d'évaluation des compétences expérimentales du baccalauréat technologique série STL.

1- Epreuve de projet

Le projet en enseignement spécifique de la spécialité sciences physiques et chimiques en laboratoire est conduit sur une durée de 36 heures.

L'épreuve de projet, notée sur 20 points, est une épreuve orale de coefficient 6 dont l'évaluation, organisée en cours d'année dans l'établissement de formation, est réalisée en deux temps.

Remarque : Afin de rendre indépendants les deux parties de l'évaluation de l'épreuve de projet, la commission d'évaluation de la présentation du projet ne doit pas avoir connaissance des résultats de l'évaluation de la conduite de projet.

1.1 – Premier temps d'évaluation : Conduite du projet

Cette partie d'épreuve est notée sur **10 points**.

L'évaluation est réalisée par les professeurs qui assurent l'accompagnement pédagogique du projet technologique, à partir d'un point intermédiaire dans la semaine du **22 au 27 février 2016** et au terme du projet, au plus tard la semaine du **25 au 30 avril 2016**.

1.1.1. - Evaluation

Bien qu'il s'agisse d'un travail en partie collectif, l'évaluation est individuelle et fait l'objet d'une fiche établie selon le modèle en *annexe n°1* de la présente note de service. La fiche doit être complétée au plus tard la semaine du **25 au 30 avril 2016** au terme de la période consacrée au projet.

La conduite de projet est notée sur 10 points.

La note attribuée est accompagnée d'appréciations détaillées pour chacune des compétences évaluées.

Pour renseigner cette fiche le professeur s'appuie :

- sur l'évaluation des compétences développées par chaque élève lors de l'élaboration, de la réalisation et de l'exploitation du projet
- sur le point intermédiaire et le bilan final réalisés sur la conduite du projet par le groupe.

1.1.2. – Organisation de l'épreuve

L'évaluation de la conduite de projet est réalisée à partir des observations des candidats durant les 36 heures consacrées au projet par les professeurs de l'établissement en charge de son suivi pédagogique. Ceux-ci complètent la fiche d'évaluation à partir d'un point intermédiaire réalisé au mois de février et au terme du projet sans convocation des candidats.

Les absences justifiées seront traitées conformément aux consignes données au § 5.

Remarque : Lors de l'évaluation du point intermédiaire de la conduite du projet, la première partie de l'épreuve d'enseignement technologique en LV1 est également réalisée.

1.2 – Deuxième temps d'évaluation : Présentation du projet

Cette partie d'épreuve est **notée sur 10 points**.

La présentation du projet est composée de deux composantes évaluées distinctement : la réalisation d'un rapport et la soutenance orale.

1.2.1. – Le rapport de projet :

Le rapport est noté sur 4 points. La note est attribuée au groupe d'élèves qui a conduit le projet composé de 2 à 4 élèves).

Le rapport de projet comporte quinze pages au maximum (annexes comprises) dont au plus 3 pages documentaires. Il est déposé dans l'établissement d'origine par le groupe de candidats **au plus tard le vendredi 22 avril 2016**.

La commission d'évaluation est convoquée par mes services. Elle est composée d'un enseignant de l'établissement qui n'a pas suivi le projet et d'un enseignant extérieur à l'établissement.

Le rapport est déposé sous la forme suivante :

- deux exemplaires sous forme papier,
- un exemplaire sous forme numérique au format PDF enregistré sur un CD-ROM non réinscriptible.
Le fichier sera nommé : STLprojet16_lycée-candidat_nom-initialeprenom-candidat1_nom-initialeprenom- candidat2_nom-initialeprenom-candidat3_nom-initialeprenom-candidat4.pdf

Au plus tard le mercredi 27 avril 2016, chaque établissement transmettra :

- **par mail le rapport enregistré au format PDF à monsieur Marc Peyrat**
marc.peyrat@ac-aix-marseille.fr

• **par courrier**

- un exemplaire papier du rapport
- un CD-ROM ou DVD-ROM (support d'enregistrement numérique de l'ensemble des rapports des candidats de l'établissement) au lycée Jean Perrin à l'attention de
Monsieur Marc Peyrat
Lycée Jean Perrin
74 Rue Verdillon
13010 Marseille

Au plus tard le jeudi 28 avril 2016, chaque établissement mettra à la disposition de l'évaluateur désigné dans l'établissement, un exemplaire papier des rapports de l'établissement.

Pour réception **le lundi 2 mai 2016 au plus tard**, Monsieur Marc Peyrat transmettra aux évaluateurs extérieurs à l'établissement :

- par mail les rapports enregistrés au format PDF
- par courrier un exemplaire papier des rapports

Lors de la soutenance, après avoir vérifié l'exemplaire papier du rapport, les examinateurs complètent **pour chaque candidat** une fiche d'évaluation (*annexe n°2* de la présente note de service).

La note sur 4 points attribuée à cette composante de l'épreuve est la même pour tous les élèves du même groupe.

La note attribuée est accompagnée d'appréciations détaillées sur la qualité scientifique et rédactionnelle du rapport. Dans l'éventualité où un groupe d'élèves ne remet pas de rapport la note zéro est attribuée à chaque élève du groupe.

1.2.2.– La soutenance orale du projet :

Elle est notée sur 6 points.

Elle débutera **le mardi 17 mai 2016** et se poursuivra les jours suivants si nécessaire.

1.2.2.1. – Déroulement de l'épreuve :

La soutenance orale du projet se décompose en deux parties :

- une présentation collective qui peut comprendre la présentation d'une expérience, pendant laquelle chaque candidat du groupe expose une partie du projet, selon un déroulement librement choisi. Chaque candidat dispose d'une durée de 5 minutes.
- un entretien individuel d'une durée de 10 minutes pendant lequel le candidat **est seul en présence** du jury. L'entretien porte sur l'ensemble du projet.

Au cours de la présentation orale du projet, outre le rapport de projet, les candidats s'appuient sur un ou plusieurs documents supports élaborés par le groupe-projet à cet effet. Il peut s'agir par exemple d'un diaporama, mais ce peut être un autre type de support.

La soutenance orale du projet fait l'objet d'une fiche individuelle d'évaluation établie en *annexe n°3* de la présente note de service.

La note est accompagnée de commentaires justifiant les compétences du candidat en termes de communication et d'argumentation ainsi que de la maîtrise scientifique du projet.

Remarque : Afin de rendre indépendants les deux parties de l'évaluation de l'épreuve de projet, la commission d'évaluation de la présentation du projet **ne doit pas avoir connaissance** des résultats de l'évaluation de la conduite de projet.

1.2.2.2. – Organisation de l'épreuve :

L'épreuve est organisée sous l'autorité du recteur. Le chef d'établissement, chef de centre, veille à son bon déroulement.

S'agissant d'une épreuve évaluée en cours d'année, il appartient au chef d'établissement d'établir pour chaque groupe d'élèves une convocation indiquant le jour et l'horaire ainsi qu'une liste d'émargement des candidats.

Seule l'absence injustifiée permet l'attribution de la note zéro à la soutenance orale.

Les consignes concernant l'absence justifiée figurent au paragraphe 5.

L'évaluation est réalisée par une commission composée de deux professeurs qui n'ont pas encadré le projet du candidat. Au moins un de ces deux professeurs enseigne dans un autre établissement que celui du candidat.

Chaque établissement centre d'épreuve devra faire parvenir à la DIEC 3.02 pour **le vendredi 22 avril 2016**, le calendrier exact qu'il aura retenu pour le déroulement de l'épreuve dans la limite de 8 heures d'évaluation par jour.

Monsieur Marc PEYRAT transmettra à la DIEC 3.02 l'organisation et la composition des jurys pour chaque centre d'épreuves. Les membres des commissions d'évaluation seront convoqués par mes services.

1.3 – Notation de l'épreuve de projet

Un bordereau de notation sera édité pour chaque partie de l'épreuve.

Les professeurs qui ont évalué la conduite de projet saisiront une note sur 10 points (au demi-point près).

Les professeurs qui ont évalué la présentation du projet saisiront également une note sur 10 points (au demi-point près).

La note de la présentation du projet résulte de la somme des notes obtenues aux évaluations du rapport de projet (sur 4 points) et de la soutenance orale du projet (sur 6 points).

Les notes saisies sont remontées dans l'application OCEAN qui fait le calcul de la note finale de l'épreuve. Le cas échéant, elle est arrondie au point entier supérieur.

Les deux bordereaux de notation seront transmis par la DIEC aux établissements à partir de début février. Les notes doivent être saisies sur LOTANET à l'issue des évaluations et **au plus tard jeudi 19 mai 2016**.

1.4 – Cas particulier des candidats individuels

Ils ne présentent que la seconde partie de l'épreuve à partir d'un rapport et d'un descriptif de la conduite de projet qu'ils auront eux-mêmes réalisés. L'épreuve se déroule comme indiqué ci-dessus (point 1-2). Le temps de présentation des candidats individuels est donc de 15 minutes au total. Seule la présentation orale est évaluée et conduit à une note sur 20 points (*cf annexe n°4 de la présente note de service*).

L'absence de rapport ou de descriptif est toutefois pénalisée.

Le lycée Jean Perrin à Marseille est désigné centre académique pour les candidats individuels. Ceux-ci devront y déposer leur rapport **au plus tard le lundi 25 avril 2016** sous la forme suivante :

- deux exemplaires sous forme papier
- un exemplaire sous la forme numérique au format PDF enregistré sur un CD-ROM.

Le fichier sera nommé : **STLprojet16_Jean-Perrin_candidat-individuel_nom-prenom-candidat.pdf**

Il sera transmis par Monsieur Marc PEYRAT aux membres de la commission.

2- Epreuve d'enseignement technologique en LV1

Il s'agit d'une **épreuve orale notée sur 20 points**, évaluée en cours d'année, pour laquelle seuls les points supérieurs à la moyenne de 10 sur 20 multipliés par 2 sont pris en compte pour l'examen.

Pour les candidats scolaires la langue de l'épreuve est obligatoirement celle enseignée par l'établissement. Elle peut être distincte de la langue choisie par le candidat au titre de l'épreuve obligatoire de LV1.

Pour les candidats individuels la langue retenue pour l'épreuve est l'allemand, l'anglais, l'espagnol ou l'italien.

2.1 – Objectifs de l'épreuve :

L'épreuve porte **uniquement** sur les compétences de communication en LV1 dans le contexte de la réalisation du projet en sciences physiques et chimiques en laboratoire.

Le candidat présente en langue vivante les différentes problématiques scientifiques et techniques auxquelles il est confronté et explique les choix qu'il a effectués. Sont notamment évalués le lexique fonctionnel utilisé ainsi que les compétences sociolinguistiques et pragmatiques mises en œuvre en vue d'une communication efficace.

2.2– Organisation de l'épreuve :

Elle est organisée sous la responsabilité du chef d'établissement qui convoque les élèves et les professeurs.

Une liste d'émargement est établie.

La commission d'évaluation est composée d'un professeur de LV1 et d'un professeur de spécialité ayant participé au suivi du projet.

L'épreuve se déroule en deux parties :

2.2.1. – Présentation orale en LV1 de la conduite de projet

Cette première partie **notée sur 10 points** s'articule avec la première partie de l'épreuve de conduite de projet en sciences physiques et chimiques en laboratoire. Elle a lieu la semaine du **29 février au 4 mars 2016**.

Déroulement de l'épreuve :

Dans un premier temps le candidat dispose d'une durée conseillée de 5 minutes pour présenter en langue vivante 1 le projet, son état d'avancement, les raisons de son choix.

Dans un second temps un échange d'une durée conseillée identique a lieu avec le jury. Le candidat prend part à une conversation technique en LV1 au cours de laquelle il justifie ses choix.

Dans le cas d'une absence justifiée du candidat, cette épreuve étant organisée avec les professeurs de l'établissement, tout doit être mis en œuvre par le chef d'établissement pour permettre au candidat de présenter l'épreuve.

La nouvelle convocation peut prévoir une date jusqu'au début des épreuves écrites du baccalauréat soit le mercredi 15 juin 2016.

Dans le cas où le candidat, absent à d'autres épreuves, est inscrit aux épreuves de remplacement, l'évaluation peut avoir lieu avant le jury de délibération en septembre.

Il est rappelé que seule l'absence injustifiée permet l'attribution de la note zéro à l'épreuve.

La commission d'évaluation établit pour chaque candidat une fiche d'évaluation selon le modèle publié en *annexe n° 5 de la présente note*.

2.2.2. – Présentation orale en LV1 du projet

Cette deuxième partie **notée sur 10 points** est organisée au troisième trimestre la semaine du **23 au 28 mai 2016**.

➤ Déroulement de l'épreuve :

Il s'agit d'une présentation individuelle de 10 minutes. Chaque candidat-élève élabore un dossier scientifique et technique sous forme numérique en langue vivante 1. Ce dossier comporte 1 à 5 pages tableaux et graphiques inclus. Aucun document papier n'est attendu.

Le dossier constitue un support d'évaluation, il n'est pas noté et n'est pas remis à la commission d'évaluation avant l'épreuve.

La présentation orale débute par un exposé du candidat qui dispose d'une durée maximale de 5 minutes. Elle est suivie d'un entretien en langue vivante 1 avec les examinateurs d'une durée identique.

L'ensemble de l'épreuve a une durée totale de 10 minutes.

Seule l'absence injustifiée permet l'attribution de la note zéro à la présentation orale.

Les consignes concernant l'absence justifiée figurent au paragraphe 5.

La commission d'évaluation établit pour chaque candidat une fiche d'évaluation selon le modèle publié en *annexe n° 6 de la présente note*.

2.3.– Notation de l'épreuve d'enseignement technologique en LV1 :

La commission d'évaluation établit pour chaque candidat et pour chaque partie une fiche d'évaluation.

Un bordereau de notation sera édité pour chaque partie de l'épreuve :

- un bordereau pour la présentation orale en LV1 de la conduite de projet évaluée sur 10 points (au demi-point près) (*annexe n°5 de la présente note*),

- un bordereau pour la présentation orale en LV1 du projet évalué sur 10 points (au demi-point près) (*annexe n°6 de la présente note*),

Les notes saisies seront remontées dans l'application OCEAN qui calcule la note de l'épreuve en cumulant les points attribués aux deux sous parties et en appliquant éventuellement un arrondi au point entier supérieur.

Les deux bordereaux de notation seront transmis par la DIEC aux établissements à partir de début février. Les notes doivent être saisies sur LOTANET à l'issue des évaluations, au plus tard fin mai 2016

2.4. – Cas particulier des candidats individuels

Les candidats individuels ne subissent que la deuxième partie de l'épreuve (présentation orale en LV1 du projet) qui est, dans ce cas, notée sur 20 points.

La notation s'effectue à partir de la fiche en annexe n°7 de la présente note.

3 – Dispositions communes aux épreuves de projet et d'enseignement technologique en LV1 : Fiches d'évaluations

Les fiches d'évaluation pré-remplies à partir des données issues d'OCEAN seront transmises aux établissements par mail début février.

Les fiches d'évaluation établies pour chaque candidat ont le statut de copies d'examen.

A ce titre elles pourront être communiquées aux candidats qui en font la demande uniquement après la délibération des jurys. C'est pourquoi elles doivent être complétées avec le plus grand soin. Elles sont conservées dans l'établissement centre d'épreuve pendant un an après les délibérations des jurys.

En aucun cas les examinateurs ne doivent communiquer aux candidats les notes qu'ils attribuent. Seul le jury de l'examen a compétence pour arrêter la note définitive des épreuves.

L'épreuve de projet et l'épreuve d'enseignement technologique en LV1 décomposée en sous épreuve évaluées en cours d'année sont déclarées non délibérées au niveau des sous-épreuves dans le pilote réglementaire. Lors de la délibération du jury la majoration éventuelle ne peut être effectuée qu'au niveau de l'épreuve maîtresse. Cette majoration sera automatiquement répercutée dans DELIBNET sur les sous-épreuves concernées. Sur le relevé de notes remis au candidat, seule sera mentionnée la note globale de l'épreuve.

4 – Epreuve d'évaluation des compétences expérimentales

Il s'agit d'une épreuve **ponctuelle** pratique d'une durée de 3 heures et de coefficient 6.

L'épreuve porte sur le programme de l'enseignement de sciences et physiques et chimiques en laboratoire en classe de première et terminale, et sur le programme de l'enseignement de mesure et instrumentation en classe de première. Elle a lieu dans le cadre habituel de formation de l'élève **du 30 mai au 4 juin 2016**.

4.1 – Objectif de l'épreuve

L'épreuve a pour objectif d'évaluer le candidat dans le cadre d'une démarche scientifique menée en laboratoire de physique-chimie.

Le candidat est évalué sur les six compétences suivantes :

S'approprier :

Le candidat s'approprié la problématique du travail à effectuer et l'environnement matériel à l'aide d'une documentation ;

Analyser :

Le candidat justifie ou propose un protocole, propose un modèle ou justifie sa validité, choisit et justifie les modalités d'acquisition et de traitement des mesures ;

Réaliser :

Le candidat met en œuvre un protocole expérimental en respectant les règles de sécurité ;

Valider :

Le candidat identifie des sources d'erreur, estime l'incertitude sur les mesures à partir d'outils fournis et analyse de manière critique la cohérence des résultats ;

Communiquer :

Le candidat explique ses choix et rend compte de ses résultats sous forme écrite et orale ;

Etre autonome et faire preuve d'initiative :

Le candidat exerce son autonomie et prend des initiatives avec discernement et responsabilité.

4.2 – Composition du jury

La composition du jury est arrêtée par la DIEC en liaison avec l'IA-IPR de la spécialité. A cet effet une réunion sera organisée au mois de mars.

La composition du jury est établie en respectant les principes suivants :

- les membres du jury ne peuvent pas examiner leurs élèves de l'année en cours (article D 336-9 du code de l'éducation)
- les examinateurs sont les professeurs de l'équipe de physique et chimie de l'établissement
- ce n'est que dans le cas très exceptionnel où le vivier des enseignants ne permet pas à l'établissement de se suffire à lui-même qu'il peut être fait appel à des enseignants extérieurs à l'établissement.

Les membres du jury sont convoqués par la division des examens et concours.

4.3 – Convocation et absence des candidats

S'agissant d'une épreuve ponctuelle, la convocation des candidats s'effectue à deux niveaux :

- **Au niveau rectoral** : Le candidat reçoit une convocation générale qui mentionne la période à laquelle a lieu l'évaluation de l'épreuve ponctuelle de compétences expérimentales.
- **Au niveau de l'établissement** : Le plan de passage de l'épreuve par demi-journée est établi sous la responsabilité du chef d'établissement.

En cas d'absence non justifiée, la note zéro est attribuée au candidat.

Si l'absence est justifiée une deuxième convocation lui est proposée. En cas d'impossibilité majeure le candidat devra se présenter aux épreuves de remplacement. (cf § 5).

4.4 – Organisation de l'épreuve

Une banque nationale de sujets est constituée. Pour chaque session, un ensemble de sujets est tiré au sort au niveau national et communiqué aux établissements au début du troisième trimestre.

Chaque sujet décrit la situation expérimentale dans laquelle le candidat est évalué et est accompagné d'un modèle de fiche d'évaluation. Les établissements choisissent dans cet ensemble les situations d'évaluation qu'ils mettront en œuvre, en veillant à offrir un juste équilibre entre les différentes composantes de l'enseignement de spécialité. Les sujets retenus se rapprocheront de la répartition suivante : un tiers dans le domaine de la physique, un tiers dans le domaine de la chimie et un tiers dans le domaine mixte physique-chimie.

Tous les établissements publics et privés sous contrat sont centres d'examen pour cette épreuve.

Au début de l'épreuve le candidat tire au sort la situation dans laquelle il est évalué.

Un examinateur évalue simultanément quatre candidats au maximum. Un examinateur évalue l'intégralité de la prestation du groupe de quatre candidats qui lui est attribué. Si les conditions matérielles le permettent, une même situation d'évaluation peut concerner plusieurs groupes de quatre candidats.

4.5 – Evaluation

L'épreuve est **notée sur 20 points** en points entiers.

L'évaluation doit prendre en compte les compétences : s'approprier, analyser, réaliser, valider, communiquer, être autonome et faire preuve d'initiative.

Les professeurs examinateurs disposent d'une fiche d'évaluation, correspondant à la situation d'évaluation, au nom de chaque candidat. Cette fiche sert de support à l'évaluation du candidat ; elle porte la note qui lui est attribuée avec un commentaire qualitatif. Ce document ainsi que la feuille réponse rédigée par le candidat ont le statut de copies d'examens. Ils sont strictement confidentiels.

Les bordereaux de notation seront transmis aux centres d'épreuves début mai. Les notes doivent être saisies sur LOTANET **au plus tard le 6 juin 2016**.

En aucun cas les examinateurs ne doivent communiquer aux candidats les notes qu'ils attribuent. Seul le jury de l'examen a compétence pour arrêter la note définitive des épreuves.

4.6 – Cas particulier des candidats individuels

Le Lycée Jean Perrin a été désigné comme centre académique pour l'épreuve de compétences expérimentales pour l'évaluation des candidats individuels et des établissements hors contrats. L'évaluation se déroule selon les mêmes modalités que pour les candidats scolaires.

4.7 – Aménagement de l'épreuve pour les candidats présentant un handicap

Les élèves présentant un handicap, pour lequel un aménagement d'examen a été accordé par le recteur, passent l'épreuve à partir d'une sélection de situations d'évaluation adaptées à leur handicap et déterminées à partir des listes nationales.

En fonction de l'avis médical, les adaptations peuvent porter sur le choix des types de situations d'évaluation, sur l'aménagement du poste de travail, sur la présentation du sujet lui-même. Dans ce dernier cas, on veillera à ce que les compétences expérimentales évaluées prévues dans le sujet ne soient pas modifiées et soient mise en œuvre par le candidat lui-même.

5 – Epreuves de remplacement

Les candidats absents pour des motifs justifiés aux épreuves de soutenance orale du projet (§ 1.2.2.2), présentation du projet en LV1 (§ 2.2.2) et l'évaluation des compétences expérimentales (§ 4.3) peuvent demander à s'inscrire aux épreuves de remplacement du baccalauréat.

La demande doit être formulée immédiatement après l'absence à l'épreuve.

A compter de la session 2016, le candidat est autorisé à poursuivre les autres épreuves du baccalauréat. Il sera convoqué au mois de septembre uniquement aux épreuves auxquelles il aura été absent.

ABSENCE JUSTIFIEE AUX EPREUVES DE LA SERIE STL – Spécialité SPCL

(Vous devez prendre contact avec la DIEC 3.02 dès que vous êtes informés de l'impossibilité d'évaluer un candidat)

| EPREUVES – Sous épreuves | Situations | Possibilités en cas d'absence justifiée |
|-------------------------------------|--|---|
| EPREUVE DE PROJET | | |
| 1.1 – Conduite du projet | Le candidat est en capacité d'être évalué pour la conduite de projet | Le professeur complète la fiche d'évaluation n°1 et effectue la notation sur 10 points. |
| | Le candidat n'est pas en capacité d'être évalué pour la conduite de projet (absences justifiées en cours d'année) | Après accord de la DIEC, le candidat pourra soit : - être évalué uniquement sur la soutenance orale du projet à l'aide de la fiche d'évaluation notée sur 20 points - ou sera obligé de demander son inscription aux épreuves de remplacement Vous devrez prendre contact avec la DIEC 3.02 dès que vous êtes informés de l'impossibilité d'évaluer ce candidat. |
| 1.2 – Présentation du projet | Le groupe du candidat a déposé le rapport. Dans le cas où l'absence justifiée en cours d'année du candidat permet tout de même d'évaluer la partie conduite de projet. | Le candidat bénéficiera de l'évaluation du rapport à l'aide de la fiche d'évaluation n°2 sur 4 points. |
| | 1.2.1. – Le rapport du projet Le candidat ne peut être évalué sur la conduite de projet et donc n'a pu participer à l'élaboration du rapport. | Le candidat est porté absent et doit demander son inscription aux épreuves de remplacement. A la session de remplacement le candidat devra déposer son rapport et son descriptif de la conduite de projet à la date indiquée sur sa convocation. <i>(L'absence de rapport et de descriptif sera pénalisée)</i> La soutenance orale se déroulera en deux temps : 10mm de présentation du projet + 10 mm d'entretien individuel. Il sera noté sur 20 points. |
| 1.2.2 – Soutenance orale du projet | Le candidat est absent justifié à la soutenance mais a été évalué sur la conduite du projet (§ 1.1) et le rapport du projet (§1.2.1.) | Le candidat est porté absent et doit demander son inscription aux épreuves de remplacement. Au mois de septembre, le candidat devra déposer son rapport et son descriptif de la conduite de projet à la date indiquée sur sa convocation. <i>(L'absence de rapport et de descriptif sera pénalisée)</i> La soutenance orale se déroulera en deux temps : 10mm de présentation du projet + 10mm d'entretien individuel Il sera noté sur 6 points (fiche d'évaluation n°3) |

| | | |
|--|---|---|
| | Le candidat est absent justifié à la conduite de projet et à la présentation du projet | Le candidat est porté absent et doit demander son inscription aux épreuves de remplacement. Au mois de septembre le candidat devra déposer son rapport et son descriptif de la conduite de projet à la date indiquée sur sa convocation. <i>(L'absence de rapport et de descriptif sera pénalisée)</i> La soutenance orale se déroulera en deux temps : 10mm de présentation du projet + 10 mm d'entretien individuel. Il sera noté sur 20 points. |
| EPREUVE D'ENSEIGNEMENT TECHNOLOGIQUE EN LV1 | | |
| 2.2.1 – Présentation orale de la conduite de projet durant l'année | Le candidat est absent justifié à la convocation de la première partie de l'épreuve : l'entretien oral en LV1 sur la conduite de projet | S'agissant d'une épreuve en cours d'année organisée au sein de l'établissement, le chef d'établissement se charge de prévoir une nouvelle convocation. |
| | Le candidat est absent justifié aux nouvelles convocations | Le candidat est porté absent et doit demander son inscription aux épreuves de remplacement. |
| 2.2.2 – Présentation orale du projet en LV1 | Le candidat est absent justifié | Le candidat est porté absent et doit demander son inscription aux épreuves de remplacement. |
| EPREUVE D'EVALUATION DES COMPETENCES EXPERIMENTALES | | |
| | Le candidat est absent justifié | Le candidat est porté absent et doit demander son inscription aux épreuves de remplacement. |

6 – Calendrier

- Début février : Transmission par la DIEC 3.02 des bordereaux de notation
- Du **lundi 29 février au vendredi 4 mars 2016** : Présentation orale en LV1 de la conduite de projet
- Au plus tard le **vendredi 22 avril 2016** : Envoi des calendriers de déroulement des épreuves de soutenance orale à la DIEC à l'adresse mail **sylvie.dufort@ac-aix-marseille.fr**
- **Vendredi 22 avril 2016** : Date limite de dépôt des rapports de projets (dans l'établissement d'origine pour les candidats scolaires et dans le centre d'examen pour les candidats individuels)
- **Lundi 25 avril au Vendredi 29 avril 2016** : Etablissement des fiches d'évaluation de conduite de projet
- **Mercredi 27 avril 2016** : Envoi par les établissements d'un exemplaire papier et d'un exemplaire numérique des rapports à Marc Peyrat
- **Lundi 2 mai 2016** : Transmission des rapports aux évaluateurs
- **Jeudi 19 mai 2016** : Fin de saisie des notes d'épreuve de projet dans LOTANET
- **Lundi 23 mai au samedi 28 mai 2016** : Présentation orale en LV1 du projet
- **Lundi 30 mai au samedi 4 juin 2016** : Epreuve ponctuelle d'évaluation des compétences expérimentales
- **Lundi 13 juin 2016** : Fin de saisie des notes d'évaluation des compétences expérimentales

Signataire : Pour le Recteur et par délégation, Pascal MISERY, Secrétaire Général de l'Académie d'Aix-Marseille

Tableau récapitulatif des épreuves de projet, d'enseignement technologique en LV1 et d'évaluation des compétences expérimentales

| Epreuve / Barème | Parties de l'épreuve / Barèmes | Examineurs | Dates | Durée | Documents utilisés par les candidats | Fiches d'évaluation pour chacun des candidats |
|---|--|---|---|---|---|--|
| Epreuve de projet (notée sur 20 points) | Première partie : conduite de projet évaluée sur 10 points | Professeurs de l'établissement suivant le déroulement du projet durant l'année | Point intermédiaire réalisé du 22 au 27 février 2016. Au terme du projet, au plus tard du 25 au 30 avril 2016. | / | Aucun | Fiche annexe 1 de la note de service 2012-034 du 6 mars 2012 |
| | Deuxième partie : présentation du projet à l'aide du rapport du groupe évalué sur 4 points | Commission d'évaluation composée de deux professeurs : un enseignant de l'établissement en charge de la filière STL SPCL mais n'intervenant pas en classe de terminale et un enseignant extérieur à l'établissement, intervenant dans l'enseignement de spécialité SPCL de la classe de terminale. Ils seront convoqués par le recteur | Rapport de projet déposé dans l'établissement par chaque groupe au plus tard le vendredi 22 avril 2016. Rapport envoyé par mail et par courrier (un au format papier et un enregistré au format pdf sur un CD-ROM) à Marc Peyrat le mercredi 27 avril 2016 au plus tard | / | Chaque groupe ayant conduit le projet remet un rapport sous forme numérique au format pdf et sous forme papier en deux exemplaires. Un exemplaire papier sera mis à disposition de l'évaluateur désigné dans l'établissement et le second exemplaire papier sera transmis avec celui sous forme numérique à Marc Peyrat, lycée Jean Perrin à Marseille, qui se chargera de le faire suivre à l'évaluateur extérieur à l'établissement. | Fiche individuelle d'évaluation annexe 2 de la note de service 2012-034 du 6 mars 2012 |
| | Troisième partie : présentation du projet à l'aide d'une soutenance orale évaluée sur 6 points | | Calendrier exact du déroulement de l'épreuve transmis par l'établissement à la DIEC (Rectorat) pour le 22 avril 2016 Présentation orale Le 17 mai 2016 et les jours suivants si nécessaire | Présentation collective : 5 min par candidat. Entretien individuel : 10 min | Outre le rapport de projet, les candidats s'appuient sur un document support, élaboré par le groupe, pour la présentation orale du projet. | Fiche individuelle d'évaluation annexe 3 de la note de service 2012-034 du 6 mars 2012 |
| Epreuve d' enseignement technologique en LV1 (notée sur 20 points mais seuls sont pris en compte pour l'examen les points supérieurs à la moyenne de 10 sur 20) | Première partie : présentation orale en LV1 de la conduite de projet évaluée sur 10 points Seconde partie : présentation orale du projet en LV1 évaluée sur 10 points | Professeurs de l'établissement de LV1 et de spécialité suivant le projet durant l'année Professeurs de l'établissement de LV1 et de spécialité suivant le projet durant l'année | Au plus tard la semaine du 29 février au 4 mars 2016 Au plus tard dans la semaine du 23 au 28 mai 2016 | Durée conseillée Présentation : 5 min Entretien : 5 min Présentation : 5 min Entretien : 5 min | Aucun Chaque candidat élabore un dossier scientifique et technique, sous forme numérique, en LV1. Ce dossier est un support de présentation, il n'est pas évalué | Fiche individuelle d'évaluation annexe 4 de la note de service n° 2012-179 du 20 novembre 2012. Fiche individuelle d'évaluation annexe 5 de la note de service n° 2012-179 du 20 novembre 2012. |
| Epreuve d' évaluation des compétences expérimentales (notée sur 20 points) | Le candidat tire au sort la situation dans laquelle il est évalué sur 20 points , au début de l'épreuve. | Un professeur de la discipline de l'établissement n'ayant pas le candidat comme élève durant l'année en cours | Epreuve du 30 mai au 4 juin 2016 | 3 h | Aucun | Fiche d'évaluation adaptée à chaque situation d'évaluation à partir de celle issue de la banque nationale |

Epreuve de projet

Fiche d'évaluation de la conduite de projet

| | |
|----------------------|-----------------|
| SESSION : | |
| NOM DU CANDIDAT : | ETABLISSEMENT : |
| PRENOM DU CANDIDAT : | VILLE : |
| | ACADEMIE : |

| | Très insuffisant | Insuffisant | Satisfaisant | Très satisfaisant |
|--|---------------------|-------------|--------------|----------------------|
| Appropriation de la problématique | | | | |
| Planification des phases du projet et gestion du temps | | | | |
| Recherche et traitement d'informations autour de la problématique | | | | |
| Pertinence et réalisation des activités pour répondre à la problématique : expériences, activités en entreprise ou en laboratoire... | | | | |
| Autonomie, esprit d'initiative et prise de responsabilités | | | | |
| Participation au travail d'équipe | | | | |

| | |
|---------------|-------------|
| NOTE : | / 10 |
|---------------|-------------|

COMMENTAIRES

| | |
|---|--------------------|
| | |
| Noms et prénoms des professeurs ayant suivi le projet | Date et signatures |
| | |

Epreuve de projet

Fiche d'évaluation du rapport de projet

| SESSION : | |
|----------------------|-----------------|
| NOM DU CANDIDAT : | ETABLISSEMENT : |
| PRENOM DU CANDIDAT : | VILLE : |
| | ACADEMIE : |

| | Très insuffisant | Insuffisant | Satisfaisant | Très satisfaisant |
|---|---------------------|-------------|--------------|----------------------|
| Présentation générale du document : plan, organisation, soin apporté, présence d'une synthèse | | | | |
| Qualité de la rédaction : clarté de l'expression, rigueur du vocabulaire, présentation des résultats | | | | |
| Contenu scientifique : mise en évidence de la démarche, justification des choix effectués, résultats des investigations conduites, pertinence et analyse de la ou des réponse(s) apportée(s) à la problématique | | | | |
| Qualité de la synthèse | | | | |

NOTE : / 4

COMMENTAIRES

| | |
|--|--------------------|
| | |
| Noms et prénoms des professeurs évaluateurs du rapport et de la soutenance | Date et signatures |
| | |

Epreuve de projet

Fiche d'évaluation de la soutenance orale de projet

| | |
|----------------------|-----------------|
| SESSION : | |
| NOM DU CANDIDAT : | ETABLISSEMENT : |
| PRENOM DU CANDIDAT : | VILLE : |
| | ACADEMIE : |

| | Très insuffisant | Insuffisant | Satisfaisant | Très satisfaisant |
|--|---------------------|-------------|--------------|----------------------|
| Présentation et pertinence du document support utilisé pour l'oral | | | | |
| Construction de l'exposé: pertinence de la construction par rapport à la problématique, présence d'un plan, gestion du temps | | | | |
| Expression claire et rigoureuse, distance par rapport aux documents | | | | |
| Contenu scientifique de l'exposé : compréhension de la problématique, argumentation, justification des choix effectués, rigueur dans les termes utilisés | | | | |
| Pertinence des réponses du candidat aux questions posées | | | | |
| Raisonnement(s) développé(s) à partir des questions posées | | | | |

NOTE :

/ 6

COMMENTAIRES

| | |
|--|--------------------|
| | |
| Noms et prénoms des professeurs évaluateurs du rapport et de la soutenance | Date et signatures |
| | |

Epreuve de projet

Fiche d'évaluation de la soutenance orale de projet
DES CANDIDATS INDIVIDUELS

| | |
|----------------------|-----------------|
| SESSION : | |
| NOM DU CANDIDAT : | ETABLISSEMENT : |
| PRENOM DU CANDIDAT : | VILLE : |
| | ACADEMIE : |

| | Très insuffisant | Insuffisant | Satisfaisant | Très satisfaisant |
|--|---------------------|-------------|--------------|----------------------|
| Présentation et pertinence du document support utilisé pour l'oral | | | | |
| Construction de l'exposé: pertinence de la construction par rapport à la problématique, présence d'un plan, gestion du temps. | | | | |
| Expression claire et rigoureuse, distance par rapport aux documents | | | | |
| Contenu scientifique de l'exposé : compréhension de la problématique, argumentation, justification des choix effectués, rigueur dans les termes utilisés | | | | |
| Pertinence des réponses du candidat aux questions posées | | | | |
| Raisonnement(s) développé(s) à partir des questions posées | | | | |

NOTE : / 20

COMMENTAIRES

| | |
|--|--------------------|
| | |
| Noms et prénoms des professeurs évaluateurs du rapport et de la soutenance | Date et signatures |
| | |

Baccalauréat technologique série STL

Epreuve d'enseignement technologique en langue vivante 1

Nom :

Etablissement :

Prénom :

Session :

**Fiche d'évaluation de la première partie de l'épreuve :
Présentation orale en langue vivante 1 de la conduite de projet**

Rappel : il s'agit d'évaluer les compétences spécifiques à l'utilisation d'une langue vivante dans le cadre d'un enseignement technologique, en s'appuyant obligatoirement sur le projet conduit par le candidat. On attend donc qu'il soit capable de décrire clairement et avec un vocabulaire adapté la problématique identifiée et les activités réalisées et qu'il soit capable d'apporter des précisions à la demande du jury.

| Compétences évaluées | Evaluation | | | |
|---|------------|---|---|---|
| | 0 | 1 | 2 | 3 |
| Présenter le projet, son état d'avancement prévisionnel ou réel en langue vivante 1 (sur 5 points) (1) | | | | |
| Présenter l'intérêt du projet, les raisons de son choix | | | | |
| Décrire un état d'avancement du projet, d'une idée, d'une démarche, d'une solution | | | | |
| Décrire les tâches collectives et individuelles conduites ou à conduire | | | | |
| Prendre part à une conversation technique en langue vivante 1 (sur 5 points) (2) | | | | |
| Interagir avec le jury en vue de le convaincre | | | | |

(1) - niveau 1 : le candidat utilise un champ lexical souvent approximatif et commet de fréquentes fautes grammaticales ne permettant pas de faire la preuve de l'appropriation du projet.

- niveau 2 : le candidat livre un discours clair et intelligible mais avec un vocabulaire limité et quelques erreurs.

- niveau 3 : le candidat s'exprime dans une langue correctement maîtrisée permettant de présenter un discours pertinent et argumenté.

Afin d'obtenir une note sur 5 points pour cette partie de la grille d'évaluation, les examinateurs attribuent 1 point au « niveau 1 », 3 points au « niveau 2 » et 5 points au « niveau 3 », puis divisent le total des points attribués par 3.

(2) - niveau 1 : le candidat intervient simplement mais la communication repose sur la répétition et des demandes de reformulation.

- niveau 2 : le candidat répond et réagit en apportant quelques précisions par rapport à son exposé.

- niveau 3 : le candidat cherche à argumenter, à convaincre, réagit avec pertinence.

Afin d'obtenir une note sur 5 points pour cette partie de la grille d'évaluation, les examinateurs attribuent 1 point au « niveau 1 », 3 points au « niveau 2 » et 5 points au « niveau 3 ».

NOTE :

/ 10

APPRECIATIONS

| | |
|----------------------------------|--------------------|
| APPRECIATIONS | |
| | |
| Noms et prénoms des examinateurs | Date et signatures |
| | |

Baccalauréat technologique série STL

Epreuve d'enseignement technologique en langue vivante 1

Nom :

Etablissement :

Prénom :

Session :

**Fiche d'évaluation de la seconde partie de l'épreuve :
Présentation orale en langue vivante 1 du projet**

Rappel : il s'agit d'évaluer les compétences spécifiques à l'utilisation d'une langue vivante dans le cadre d'un enseignement technologique, en s'appuyant obligatoirement sur le projet conduit par le candidat. On attend qu'il soit capable, en langue vivante 1, de présenter son projet en dégageant la problématique mise en œuvre pour ensuite rendre compte de sa démarche technique en justifiant ses choix. Il effectuera un bilan des résultats obtenus.

| Compétences évaluées | Evaluation | | | |
|---|------------|---|---|---|
| | 0 | 1 | 2 | 3 |
| Faire le bilan du projet en langue vivante 1 (sur 5 points) (1) | | | | |
| Situer le projet dans sa dimension socioculturelle (développement durable, sécurité, aspects économiques ...) | | | | |
| Expliquer et justifier un des choix effectués | | | | |
| Présenter des résultats finalisés d'expérimentation, de démarches de réflexion | | | | |
| Prendre part à une conversation technique en langue vivante 1 (sur 5 points) (2) | | | | |
| Interagir avec le jury en vue de le convaincre | | | | |

(1) - niveau 1 : le candidat utilise un champ lexical souvent approximatif et commet de fréquentes fautes grammaticales ne permettant pas de faire la preuve de l'appropriation du projet.

- niveau 2 : le candidat livre un discours clair et intelligible mais avec un vocabulaire limité et quelques erreurs.

- niveau 3 : le candidat s'exprime dans une langue correctement maîtrisée permettant de présenter un discours pertinent et argumenté.

Afin d'obtenir une note sur 5 points pour cette partie de la grille d'évaluation, les examinateurs attribuent 1 point au « niveau 1 », 3 points au « niveau 2 » et 5 points au « niveau 3 », puis divisent le total des points attribués par 3.

(2) - niveau 1 : le candidat intervient simplement mais la communication repose sur la répétition et des demandes de reformulation.

- niveau 2 : le candidat répond et réagit en apportant quelques précisions par rapport à son exposé.

- niveau 3 : le candidat cherche à argumenter, à convaincre, réagit avec pertinence.

Afin d'obtenir une note sur 5 points pour cette partie de la grille d'évaluation, les examinateurs attribuent 1 point au « niveau 1 », 3 points au « niveau 2 » et 5 points au « niveau 3 ».

NOTE :

/ 10

APPRECIATIONS

| | |
|----------------------------------|--------------------|
| | |
| Noms et prénoms des examinateurs | Date et signatures |
| | |

Baccalauréat technologique série STL

Epreuve d'enseignement technologique en langue vivante 1

Nom :

Etablissement :

Prénom :

Session :

**Fiche d'évaluation des candidats non scolaires :
Présentation orale en langue vivante 1 du projet**

Rappel : il s'agit d'évaluer les compétences spécifiques à l'utilisation d'une langue vivante dans le cadre d'un enseignement technologique, en s'appuyant obligatoirement sur le projet conduit par le candidat. On attend qu'il soit capable, en langue vivante 1, de présenter son projet en dégageant la problématique mise en œuvre pour ensuite rendre compte de sa démarche technique en justifiant ses choix. Il effectuera un bilan des résultats obtenus.

| Compétences évaluées | Evaluation | | | |
|--|------------|---|---|---|
| | 0 | 1 | 2 | 3 |
| Faire le bilan du projet en langue vivante 1 (sur 10 points) (1) | | | | |
| Situer le projet dans sa dimension socioculturelle (développement durable, sécurité, aspects économiques, ...) | | | | |
| Expliquer et justifier un des choix effectués | | | | |
| Présenter des résultats finalisés d'expérimentation, de démarches de réflexion | | | | |
| Prendre part à une conversation technique en langue vivante 1 (sur 10 points) (2) | | | | |
| Interagir avec le jury en vue de le convaincre | | | | |

(1) - niveau 1 : le candidat utilise un champ lexical souvent approximatif et commet de fréquentes fautes grammaticales ne permettant pas de faire la preuve de l'appropriation du projet.

- niveau 2 : le candidat livre un discours clair et intelligible mais avec un vocabulaire limité et quelques erreurs.

- niveau 3 : le candidat s'exprime dans une langue correctement maîtrisée permettant de présenter un discours pertinent et argumenté.

Afin d'obtenir une note sur 10 points pour cette partie de la grille d'évaluation, les examinateurs attribuent 2 points au « niveau 1 », 6 points au « niveau 2 » et 10 points au « niveau 3 », puis divisent le total des points attribués par 3.

(2) - niveau 1 : le candidat intervient simplement mais la communication repose sur la répétition et des demandes de reformulation.

- niveau 2 : le candidat répond et réagit en apportant quelques précisions par rapport à son exposé.

- niveau 3 : le candidat cherche à argumenter, à convaincre, réagit avec pertinence.

Afin d'obtenir une note sur 10 points pour cette partie de la grille d'évaluation, les examinateurs attribuent 2 points au « niveau 1 », 6 points au « niveau 2 » et 10 points au « niveau 3 ».

NOTE :

/ 20

APPRECIATIONS

| | |
|----------------------------------|--------------------|
| APPRECIATIONS | |
| | |
| Noms et prénoms des examinateurs | Date et signatures |
| | |